

# **Informe de Evaluación**

**Programa de Formación y Sensibilización  
en Cooperación Internacional al  
Desarrollo y Objetivos de Desarrollo  
Sostenible en la Universidad de Granada.**

AACID - Universidad de Granada

Expediente 2017SEC001

**Evaluadora: María Burgos  
Junio 2021**

# ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO.....	Pág.1
INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA.....	Pág. 6
1. OBJETIVO DE LA EVALUACIÓN .....	Pág. 6
2. OBJETO DE EVALUCIÓN .....	Pág 6
2.1. Antecedentes y contexto	
2.2 Resumen del proyecto.	
3. PLAN DE EVALUACIÓN.....	Pág 8
3.1. Enfoque metodológico	
3.2. Fases	
3.3. Criterios y preguntas de evaluación	
3.4. Herramientas y Técnicas aplicadas	
3.5 Muestra y Fuentes de información	
3.6. Condicionantes de la evaluación realizada	
4. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN.....	Pág 15
4.1 Eficacia	
4.2 Eficiencia	
4.3 Viabilidad	
4.4. Impacto	
4.5 Sostenibilidad	
4.6 Apropiación	
4.7 Fortalecimiento institucional	
4.8 Enfoque de Género	
4.9 Sostenibilidad ambiental	
4.10 Diversidad Cultural.	
5. CONCLUSIONES.....	Pág. 33
5.1 Conclusiones generales de la evaluación.	
5.2. Puntos Fuertes y Débiles	
6. RECOMENDACIONES PARA FUTURAS ACCIONES.....	Pág. 38
7. ACCIONES EMPRENDIDAS PARA LA DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN.....	Pág 39

# RESUMEN EJECUTIVO

## Objetivo de la evaluación

El presente informe recoge la evaluación externa realizada al programa **de formación y sensibilización en Cooperación Internacional al Desarrollo y Objetivos de Desarrollo Sostenible en la Universidad de Granada**, financiado por la Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AACID) y ejecutado por el Centro de Iniciativas de Cooperación al Desarrollo (CICODE) de la Universidad de Granada.

## Programa objetivo de la evaluación

El programa tiene como objetivo formar, sensibilizar y movilizar para el desarrollo, a la comunidad universitaria de Granada, y consta principalmente de formaciones teóricas como de herramientas prácticas para la puesta en práctica de lo aprendido.

El programa se divide fundamentalmente en actividades de formación técnica en Cooperación Internacional al Desarrollo y actividades dirigidas a la sensibilización y a la movilización social sobre temáticas vinculadas a los Objetivos de Desarrollo Sostenible que se reflejan en cuatro resultados.

Para desarrollar la línea de formación técnica se han realizado cursos y un programa de ayudas para la realización de prácticas extracurriculares en terreno para estudiantes del Máster Oficial en Cooperación al Desarrollo, Gestión Pública y de las ONGDs.

Por otra parte, el bloque de sensibilización y movilización se compone de cursos y acciones de sensibilización y movilización social en la UGR, así como de un programa de ayudas para la realización de voluntariados y de actividades dirigidas a la realización del TFM/TFG y prácticum en terreno.

El programa evaluado se ha desarrollado durante los años 2019 y 2020, viéndose afectado por el estado de alarma causado por la pandemia por el Covid-19

Han participado en él 610 personas, mayoritariamente alumnado de la UGR. Se han implicado profesionales de 24 entidades diferentes, más expertos y docentes en los temas tratados. Se han realizado 14 cursos de formación y 95 estancias en terreno en 11 países de América Latina y África.

## Plan de evaluación

### Enfoque metodológico

El proceso realizado para la evaluación externa del programa se plantea desde un enfoque básicamente cualitativo, y más concretamente desde el paradigma interpretativo.

## Fases

Fase 1: Trabajo de Gabinete (enero-febrero 2021)

Fase 2: Trabajo de campo (marzo-abril-mayo 2021)

Fase 3: Redacción del informe de evaluación y presentación de resultados (mayo-junio 2021)

## Criterios de evaluación

Criterios de calidad de la cooperación andaluza:

- Eficacia
- Eficiencia
- Viabilidad
- Impacto
- Sostenibilidad
- Apropiación
- Fortalecimiento Institucional
- Enfoque de Género en Desarrollo
- Sostenibilidad ambiental
- Respeto de la diversidad cultural

## Conclusiones principales

1. La conclusión general de la evaluación externa es que **el proyecto ha contribuido de manera positiva al objetivo** de formar y sensibilizar a la población en general sobre las causas de la pobreza y las desigualdades a nivel mundial y capacitar para la lucha activa, la participación ciudadana y la movilización social y, en particular, a la comunidad universitaria, siendo más significativo para las personas que han tenido la oportunidad de tener experiencias en terreno.
2. Un alto porcentaje de **los colectivos implicados** (alumnado, docentes, contrapartes, entidades colaboradoras) **tienen una valoración muy positiva del programa y del impacto del mismo en sus vidas y en su formación académica y, en algunos casos, ha influido en su orientación profesional o incluso en su inserción laboral.** Los aspectos que han generado alguna controversia, aunque minoritaria, tienen que ver con falta de información sobre la tarea a realizar en los proyectos o el conocimiento de los perfiles del alumnado o su proceso de selección, la cuantía de las becas para las estancias y la limitación de plazas en terreno.
3. **Se ha realizado una correcta gestión del proyecto.** Se han producido algunas modificaciones, propias de la ejecución, que fueron comunicadas y aceptadas por la

AACID y que no han supuesto una modificación del objetivo del proyecto. Igualmente se ha cumplido el cronograma, siendo necesaria una ampliación del mismo provocada por el estado de alarma y el confinamiento por la pandemia del COVID-19.

En este sentido, el equipo técnico ha sabido afrontar las dificultades producidas por esta inesperada y desconocida situación, adaptando las actividades pendientes de ejecución al formato online, las cuales han tenido buena acogida por parte de los/as destinatarios/as.

Queremos hacer mención y agradecer la cantidad de documentación que ha generado el proyecto, fruto del seguimiento y la evaluación continua del mismo por parte del equipo responsable (informes de contrapartes, cuestionarios del alumnado, memorias, trabajos prácticos, correcciones de los mismos, sistematización de cuestionarios, fotografías ,etc), estando además digitalizada y bien ordenada, lo que ha facilitado el trabajo de evaluación.

Igualmente resaltar la calidad del informe técnico final.

4. **El proyecto se valora como pertinente** ya que, si bien no parte de un diagnóstico específico de las necesidades e intereses de la población destinataria, responde a la continuidad de ediciones anteriores -que han tenido buena acogida-, y a la demanda de plazas para ir a terreno, así como al interés de las contrapartes de mantener el trabajo con el CICODE.
5. En lo referente a la eficacia el **nivel de logro** de los resultados y objetivos, es alto.
6. **La ejecución del proyecto ha sido eficiente** en su relación recursos y resultados. Se ha ejecutado correctamente el 100% del presupuesto. Cabe reseñar la dedicación por parte del equipo técnico y el nivel alto de los/as docentes de los cursos como expertos en las diferentes materias y temáticas.
7. El proyecto tiene una **sostenibilidad aceptable** si nos referimos a cuestiones relacionadas con la **sostenibilidad institucional o al interés de los colectivos en que se mantenga el programa y participar en él**, pero ésta se ve condicionada por la **baja sostenibilidad o viabilidad económica**, dada la dependencia de los fondos de la Agencia Andaluza de Cooperación Internacional al Desarrollo (AACID).
8. El proyecto ha logrado un nivel **de impacto alto en su objetivo**, al que ha contribuido la consecución de los resultados previstos.
9. **Los diferentes colectivos y personas han realizado con responsabilidad y profesionalidad las tareas y funciones encomendadas** (antes, durante y después de la estancia en terreno), lo que entendemos como **apropiación**.

Consideramos que este programa tiene un nivel alto de exigencia y dedicación para todas las personas vinculadas al mismo, tanto alumnado -al que se le pide asistencia obligatoria, presentación de trabajos prácticos; preparación de actividades de sensibilización posteriores-, como a los docentes, que imparten las sesiones y corrigen los trabajos de los cursos así como los TFM o los TFG, y entidades colaboradoras que tienen que informar, todo lo cual muestra y fomenta el compromiso que asumen al participar en el programa.

10.El proyecto ha tenido incidencia en el fortalecimiento institucional del CICODE como impulsor de la cooperación internacional en la Universidad de Granada y de ésta como agente andaluz de cooperación.

Si bien el CICODE ya contaba con una amplia trayectoria, este programa le ha permitido afianzar las relaciones con otras entidades y crear sinergias con profesionales y expertos del sector y de los temas trabajados.

Por otra parte, la organización del trabajo en el marco de un programa y no por proyectos ha supuesto un reto de gestión y coordinación por parte de las técnicas responsables, lo que ha fortalecido al equipo.

11.El proyecto ha promovido el enfoque de género en los contenidos de la formación impartida, en los trabajos prácticos del alumnado, en las actividades de sensibilización, en las intervenciones en terreno con acciones que han fomentado el empoderamiento de las mujeres. Ha cuidado el lenguaje y las imágenes inclusivas y ha promovido la equidad de género en la participación de hombres y mujeres en el cuerpo docente, así como en lo que respecta los/as expertos/as.

12.La Sostenibilidad Medioambiental se ha trabajado de manera específica en varios de los cursos impartidos y en las actividades de sensibilización. Éste ha sido uno de los temas que más impacto ha tenido entre el alumnado y así lo han reflejado en algunas de las actividades de sensibilización y trabajos prácticos. Además, ha generado motivación entre los/as participantes por cambiar hábitos en pro de una cultura de la sostenibilidad medioambiental.

13.Con las estancias en terreno, el proyecto ha generado espacios de encuentro e intercambio muy importantes para la convivencia intercultural, promoviendo así valores positivos hacia la diversidad cultural. Además, ha incorporado la visión sur contando con expertos de diferentes procedencias que han aportado sus perspectivas a los temas tratados.

#### Recomendaciones para futuras acciones

Recomendaciones	CICODE	AACID	ENTIDADES COLABORADORAS
• Búsqueda de nuevos financiadores que complementen la financiación de la Agencia Andaluza de Cooperación.	✓		✓
• Revisar los protocolos de selección de participantes. Trabajar con las contrapartes para conocer los motivos por los que, a pesar de que	✓		✓

<p>ellas participan en la formación y selección del estudiantado, siguen indicando carencias en este sentido. Informar a las contrapartes de las acciones de sensibilización realizadas por el alumnado a la vuelta.</p>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Valorar la posibilidad de alargar las estancias en terreno y en diferentes momentos. Adecuación del presupuesto.</li> </ul>	✓	✓	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Revisar el planteamiento de la intervención con un enfoque de programa, en el que los resultados engloben las diferentes líneas de acción y no tan concretamente para cada una de las acciones.</li> </ul>	✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Revisar el planteamiento del trabajo en cascada entre los diferentes cursos y las acciones de IAP</li> </ul>	✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Revisar la matriz para evitar errores (como los que se han encontrado en los valores iniciales y esperados de algunos indicadores (ejemplo: R1.I1) que dificultan posteriormente su comparación y valoración del nivel de logro.</li> </ul>	✓		

# INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA

## 1. OBJETIVO DE LA EVALUACIÓN

La evaluación externa que se ha realizado al **programa de formación y sensibilización en Cooperación Internacional al Desarrollo y Objetivos de Desarrollo Sostenible en la Universidad de Granada**, tiene un doble objetivo.

Por una parte, tal y como recoge la normativa, el cumplimiento del compromiso adquirido por el CICODE como entidad receptora de los fondos de presentar ante el organismo financiador, la AACID, un análisis de la ejecución de la intervención, del desarrollo y resultados de la misma, atendiendo a los criterios de calidad de la cooperación andaluza, realizado por un agente externo.

Por otra, la evaluación también responde al interés por parte de dicha entidad y de la propia AACID de conocer el impacto de la intervención y la calidad de la misma, así como posibles aspectos de mejora para futuras acciones que den continuidad a esta línea de actuación.

## 2. OBJETO DE ESTUDIO

### 2.1 Antecedentes y Contexto

Desde hace más de veinte años el CICODE gestiona y coordina el trabajo de la Universidad de Granada en el ámbito de la cooperación al desarrollo, contando, pues, con una larga trayectoria.

La realización de proyectos en los países con bajo índice de desarrollo, el apoyo a otras entidades de cooperación y la formación, sensibilización y movilidad del estudiantado vienen siendo las líneas generales de actuación del CICODE, las cuales se ven reflejadas en el proyecto evaluado.

De hecho, el programa evaluado recoge, en cierta manera, la experiencia y trayectoria de proyectos anteriores de formación sensibilización y movilidad del estudiantado, que en anteriores convocatorias se presentaron y ejecutaron de manera independiente y que, en esta ocasión, se ven reflejados en los diferentes resultados del programa.

La formulación del programa evaluado se remonta al año 2017, iniciando su ejecución dos años después, en el 2019, con un periodo inicial de ejecución de dieciocho meses, con una ampliación posterior.

Ver las fechas en las que se ha ejecutado el proyecto permite entender que el contexto en el que se ha desarrollado el programa está claramente marcado por el cambio brusco sufrido en el mes de marzo de 2020 con la declaración del estado de alarma por la pandemia del COVID-19.

Hasta esa fecha la ejecución del programa se iba cumpliendo con normalidad, pero a partir de ese momento, con el confinamiento y las limitaciones posteriores, se da un contexto totalmente diferente y nuevo respecto a lo conocido hasta el momento, en el que no se pueden realizar actividades presenciales y es necesario pensar otras maneras y herramientas para poder realizar las actividades y llegar al objetivo previsto.

Por otra parte, el proyecto también se ha visto afectado por los contextos de los países en los que se han realizado las estancias, lo que ha supuesto una mayor atención a los/as estudiantes



para garantizar la seguridad, gestiones con el consulado, etc. pero que se han solventado y/o ajustado para la correcta ejecución del programa.

## 2.2. Resumen del proyecto

Como recoge la propia formulación del proyecto, éste tiene como objetivo formar, sensibilizar y movilizar para el desarrollo, principalmente a la comunidad universitaria de Granada, y consta tanto de formaciones teóricas como de herramientas prácticas para la puesta en práctica de lo aprendido.

El programa se divide principalmente en actividades de formación técnica en Cooperación Internacional para el Desarrollo y actividades dirigidas a la sensibilización y a la movilización social sobre temáticas vinculadas con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, que se reflejan en cuatro resultados

Para desarrollar la línea de formación técnica se han realizado cursos y un programa de ayudas para la realización de prácticas extracurriculares en terreno para estudiantes del Máster Oficial en Cooperación al Desarrollo, Gestión Pública y de las ONGDs.

Por otra parte, el bloque de sensibilización y movilización se compone de cursos y acciones de sensibilización y movilización social en la UGR, así como de un programa de ayudas para la realización de voluntariados y de actividades dirigidas a la realización del TFM/TFG y practicum en terreno.

Algunos datos que reflejan la envergadura y cobertura del programa son los siguientes:

- Han participado 610 personas, mayoritariamente alumnado de la UGR, de las cuales 527 (86%) han asistido a los cursos de formación (338 personas) y a las conferencias (189).
- Se han impartido 14 cursos teóricos y prácticos, presenciales y online.
- Se han ofrecido 95 plazas para estancias en terreno.
- Han participado como entidades colaboradoras en España y terreno 24 entidades.
- Se han realizado estancias y participado en proyectos en 11 países de América Latina y África.
- 10 trabajos de Fin de Máster, Fin de grado y/o practicum de diferentes titulaciones vinculados a las experiencias formativas realizadas.

### 3. PLAN DE EVALUACION

#### 3.1. Enfoque metodológico

El proceso realizado para la evaluación externa del programa se plantea desde un enfoque básicamente cualitativo, y más concretamente desde el paradigma interpretativo.

Si bien se ha tenido en cuenta indicadores de corte cuantitativos, como la realización del número de acciones previstas o la correcta ejecución del presupuesto, esta evaluación pone especial interés en conocer y comprender una realidad desde las situaciones y experiencias que se producen y desde el significado que éstas tienen para las personas que participan.

Puesto que lo que se ha realizado es una evaluación externa de una acción ya concluida, nos hemos basado en el análisis de la información que se ha derivado de la realización de la misma, utilizando como fuentes de información principalmente los productos derivados del desarrollo del programa (FFVV). En este caso, además, nos encontramos con que se ha realizado, por parte del equipo técnico, muy buen trabajo de sistematización y recopilación de información que muestra el trabajo realizado y que las actividades han generado muchos productos.

Ante esto, y tras una primera revisión global del material con el que se cuenta para la evaluación, se decide basar el análisis en la comprobación del cumplimiento de los indicadores con la información que se deriva de los documentos y ampliar o contrastar con algunos testimonios de algunas de las personas participantes en el programa.

#### 3.2. Fases

El trabajo para la evaluación externa del proyecto se ha desarrollado en tres fases, con las siguientes tareas realizadas en cada una de ellas.

Fase 1: Trabajo de Gabinete (enero-febrero 2021)

- Lectura del documento de formulación del proyecto.
- Recopilación de todos los documentos relacionados con el programa (informes, listado de fuentes de verificación, producciones, bases de datos de participantes...).
- Entrevista con la persona responsable del programa para recoger una primera impresión del desarrollo del programa, acordar envío de información y contactos para entrevista, revisión de los TdR.
- Diseño final del plan de trabajo para la realización de la evaluación.

Fase 2: Trabajo de campo (marzo-abril-mayo 2021):

- Revisión y análisis de fuentes de verificación.
- Elaboración de instrumentos de recogida de información. Guión de entrevistas.
- Vaciado y análisis de la información.

Fase 3: Redacción del informe de evaluación y presentación de resultados (mayo-junio 2021):

- Vaciado y análisis de la información recogida con informantes.
- Primera versión revisable por la entidad responsable del proyecto.
- Incorporación de aportes y correcciones y redacción.
- Entrega de informe de evaluación definitivo.
- Presentación de resultados.

### 3.3. Criterios y preguntas de evaluación

En base a los criterios planteados para la evaluación en los términos de referencia y la propuesta presentada, se han concretados preguntas para la recogida y análisis de la información:

Criterios	Preguntas de evaluación
Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se han alcanzado todos los resultados previstos de la intervención? En caso negativo se justificará por qué y las decisiones tomadas al respecto.</li> <li>• ¿Se ha alcanzado el objetivo específico de la intervención? En caso negativo se justificará por qué y las decisiones tomadas al respecto.</li> <li>• ¿Cuáles son las principales debilidades y fortalezas de la intervención?</li> <li>• ¿Hubo complementariedad con otras experiencias relacionadas al fin de lograr los objetivos de la intervención?</li> <li>• ¿Cómo se han implementado las actividades planificadas en la intervención?</li> <li>• ¿Se han establecido mecanismos para facilitar a los y las jóvenes cooperantes el acceso a servicios de la intervención?</li> </ul>
Eficiencia y Viabilidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La gestión global del programa ha sido la adecuada?</li> <li>• ¿Los procedimientos para la adjudicación de plazas en los cursos y las estancias de en terreno son adecuadas?, ¿son efectivas?</li> <li>• ¿La colaboración con los diferentes agentes ha sido la adecuada?</li> <li>• ¿El perfil de los responsables ha sido el adecuado a sus responsabilidades?</li> <li>• ¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el documento? En caso negativo se justificará por qué y las decisiones tomadas al respecto.</li> <li>• ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos? En caso negativo justificar por qué y las decisiones tomadas al respecto.</li> <li>• ¿Cómo se han ejecutado en tiempo y forma las modificaciones sobrevenidas aprobadas?</li> <li>• ¿Cómo se ha desarrollado el sistema de gestión y seguimiento del proyecto?</li> <li>• ¿La dotación de recursos presupuestarios, materiales y humanos destinados ha sido suficiente? Justificar por qué o en qué medida.</li> <li>• ¿Ha sido necesarios ajustes y modificaciones para la ejecución producidas por el estado de alarma?</li> <li>• ¿Se han aprovechado las actividades realizadas para generar puntos de encuentro con las organizaciones y redes con las que se trabajó?</li> </ul>

Impacto	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Ha contribuido la intervención a alcanzar el objetivo global propuesto? ¿En qué medida, de qué forma ha contribuido?</li> <li>• ¿En qué medida se ha logrado el impacto esperado en los destinatarios? A nivel personal (actitudes, valores, hábitos); A nivel académico (TFG y TFM, orientación profesional, ampliación de la formación)</li> <li>• ¿En qué medidas las acciones de formación han generado mayor conocimiento sobre temáticas de cooperación?</li> <li>• ¿Cuál es la opinión de los/as estudiantes acerca de la formación que realizaron?</li> <li>• ¿Qué ha supuesto el proyecto para las contrapartes y los colectivos de las comunidades con las que se ha trabajado? Cambios identificados.</li> <li>• ¿Cuál es la opinión de las contrapartes acerca del proyecto?</li> </ul>
Sostenibilidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Qué estrategias o alianzas se han establecido para asegurar la sostenibilidad de las acciones implementadas?</li> <li>• ¿Cuenta el programa con apoyo institucional para su sostenibilidad?</li> <li>• ¿Qué perspectivas tiene la intervención para volver a realizarse en el mismo contexto o en otro diferente?</li> <li>• ¿En qué medida ha afectado a la sostenibilidad del programa (positivo o negativo) la pandemia por covid 19?</li> <li>• ¿La pandemia ha puesto en riesgo la sostenibilidad del programa?</li> </ul>
Apropiación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cómo han asumido los actores participantes la responsabilidad y el liderazgo de su participación en los procesos impulsados por el programa?</li> <li>• ¿Los destinatarios tienen interés en que se mantengan los procesos iniciados con esta intervención?</li> </ul>
Fortalecimiento institucional	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿En qué aspectos han influido los productos y resultados de la intervención en que las instituciones participantes tengan un mayor conocimiento de las temáticas trabajadas?</li> <li>• ¿Qué ha supuesto para la organización el desarrollo de esta intervención a nivel interno?</li> <li>• ¿Cómo ha afrontado la organización en lo que concierne al programa la situación generada por el confinamiento?</li> </ul>
Enfoque de Género	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Las actividades realizadas fomentaron la equidad de género?</li> <li>• ¿Qué criterios de equidad e igualdad se han considerado a la hora de establecer los grupos y de seleccionar las prácticas realizadas?</li> <li>• ¿Qué aspectos se han tenido en cuenta para el desarrollo del proyecto desde la perspectiva de la equidad de género?</li> </ul>
Sostenibilidad medioambiental	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Las actividades realizadas recogen y visibilizan la sostenibilidad medioambiental?</li> <li>• ¿En las actividades formativas realizadas se recoge este aspecto?</li> <li>• ¿Qué medidas se han tenido en cuenta en la ejecución?</li> </ul>

Respeto a la Diversidad Cultural	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Han participado diferentes colectivos en la intervención?</li> <li>• En caso afirmativo: ¿Cuáles han sido los diferentes colectivos participantes?</li> <li>• ¿Qué estrategias se han realizado para adecuar la intervención a sus características culturales?</li> <li>• ¿En qué medida el alumnado participante han recibido información necesaria para tener un mayor conocimiento de la realidad y contexto en el que se desarrollaría su trabajo?</li> </ul>
----------------------------------	---

### 3.4. Herramientas y Técnicas aplicadas

Las utilizadas para la recogida de información han sido técnicas de revisión de producciones y técnicas de interrogación.

Se han revisado las producciones, fuentes de verificación e informes que se han generado a lo largo de la ejecución del programa, todos ellos en formato digital. Puesto que es una gran cantidad de documentos y evidencias digitales, no es posible adjuntarlas como anexo en este informe, pero se ha confirmado con el equipo responsable que serán incorporadas al informe técnico final que se presente a la AACID (ver apartado de fuentes de verificación del informe técnico final, apartado 10).

En paralelo a la revisión de la documentación, se han ido construyendo las preguntas-guion para completar la información con las técnicas de interrogación.

En un primer momento del diseño del plan de evaluación se pensó realizar cuestionarios a todos los grupos participantes, y, posteriormente, hacer una selección de cada colectivo para realizar entrevistas telefónicas personales. Sin embargo, tras el análisis de las FFVV no se vio necesario el cuestionario ya que durante la ejecución de las diferentes actividades, se recogió mucha información al respecto a través de cuestionarios de evaluación de los cursos, informes intermedios y finales del alumnado sobre su experiencia y aprendizaje, trabajos realizados al finalizar las estancias, informes de los/as tutores de las entidades de acogida y en terreno, etc.

Además, se pudo comprobar que no sólo se recogía información relacionada con la satisfacción y calidad de las actividades, sino también con aspectos relacionados con el aprendizaje y el impacto en las personas participantes.

Así se decidió cambiar el sentido de las entrevistas con el alumnado participantes y, aprovechando el hecho del tiempo transcurrido desde su experiencia, incidir en la sostenibilidad del impacto generado en sus vidas.

Para ello se elaboró un breve guión de entrevista telefónica.

Por otro lado, con el personal responsable sí se han realizado varias entrevistas online.

Para el análisis del discurso se han utilizado igualmente, a modo de categorías, los criterios de evaluación, identificando unidades de contenido referentes a los mismos, las cuales han ilustrado de forma literal las valoraciones que se deducen de la revisión documental.

### 3.5 Muestra y fuentes de información

Hay que destacar el buen trabajo del equipo técnico del proyecto en cuanto a la sistematización de la información a lo largo de todo el desarrollo del proyecto (fotografías, evaluaciones de los/as participantes, hojas de registro de asistencia, actas, informes del alumnado, contraparte y profesorado, etc.), algo fundamental a la hora de poder hacer una evaluación externa una vez finalizada la intervención. Así como su buena disposición para facilitar la misma a la evaluadora, y su disponibilidad para las entrevistas.

Hay que señalar también que no sólo se ha recogido información de la ejecución de este proyecto, sino que con los responsables de las organizaciones con las que se ha coordinado las estancias en terreno, se ha hecho una evaluación de la trayectoria de dicho trabajo conjunto desde el año 2016.

Igualmente, se ha elaborado un informe técnico final muy completo y documentado.

La recogida y el análisis de la información se han realizado a partir de las siguientes fuentes primarias y secundarias:

Primarias: Informantes clave: alumnado, responsables del proyecto.

Documentación: formulación, listados y firmas de asistencias, actas de calificación, memorias o ejercicios de evaluación de los participantes en los cursos, valoración de las contrapartes y coordinadores de proyectos, listados de contrapartes, sistematización de los cuestionarios de evaluación de los cursos, certificados de asistencia, material y programa de los cursos, artículos elaborados por el alumnado, fotografías de las actividades formativas y de sensibilización, etc. (FFVV)

Secundarias: Informes de seguimiento y final del proyecto.

Como ya se ha comentado, el informe técnico final ha resultado muy completo y ajustado al desarrollo.

Se han revisado el 80% de las fuentes de verificación, con representación de todos los documentos generados por el proyecto (informes, proyectos, evaluaciones, fotografías, vídeos artículos, materiales de las formaciones, etc.), elegidos de manera aleatoria.

Se han realizado entrevistas telefónicas a 25 alumnos/as de las diferentes modalidades.

Si bien no es una muestra significativa desde el punto de vista cuantitativo, la información recogida sí se considera representativa ya que se repite la mayoría de los comentarios y están en consonancia con los recogidos y analizados en los cuestionarios e informes de evaluación de las fuentes de verificación.

### 3.6. Condicionantes de la evaluación realizada

Para analizar la evaluabilidad del objeto del contrato se tienen en cuenta los siguientes aspectos que permiten conocer el contexto en el que se ha realizado el trabajo.

## 2) Calidad de la programación:

- La matriz del proyecto define con claridad los objetivos y resultados que se deben evaluar y ofrece mayoritariamente indicadores cuantificables. Se ha encontrado algunos errores en los valores iniciales y esperados al no estar en la misma unidad, cuestión que se ha aclarado con el equipo técnico.
- La definición de las necesidades en los TdR sobre la evaluación es clara, recogiendo información básica del proyecto, el objetivo de la evaluación y los productos a entregar.

## 3) Contexto sociopolítico:

- No se han identificado aspectos políticos que hayan afectado a la evaluación.
- No se han identificado aspectos o grupos de presión que hayan podido influir en la evaluación externa.
- Existe un interés por parte de la entidad por la evaluación más allá de la obligatoriedad que se recoge en el convenio con la AACID. Muestra de ello es la cantidad de información que se ha recogido durante toda la ejecución. Podríamos hablar de que existe cultura evaluativa.
- El periodo en el que se ha realizado la evaluación ha estado marcado por el estado de alarma provocado por la pandemia del COVID-19 y las restricciones de movilidad interprovincial. Si bien esta situación imposibilitaba la recogida de información de manera presencial, fundamentalmente en lo que se refiere a las entrevistas, esto no ha supuesto una dificultad para la realización del trabajo debido a la experiencia y la “normalización” adquiridas en este último año por todas las partes implicadas en el trabajo online.

## 4) Existencia y disponibilidad de la información:

- Alto interés y disponibilidad del equipo técnico del proyecto para facilitar toda la información de la mejor manera posible a la evaluadora.
- Se ha dispuesto de información suficiente y bien organizada para poder valorar completamente el diseño y la ejecución del proyecto, contando con la documentación base (formulación, presupuesto y justificación técnica y financiera), así como las fuentes de verificación.
- Debido al importante volumen de información y fuentes de verificación, y puesto que éstas han sido la principal fuente de información, se amplió el porcentaje de documentación revisada, frente a lo previsto, y se ha producido cierto retraso, sobre las fechas previstas, dado el volumen de documentos y los plazos de entrega de algunas de ellas, pero no ha afectado de manera significativa al desempeño de la evaluación externa.
- Se ha mantenido una comunicación fluida de manera online, teléfono y correo electrónico.

## 5) Recursos:

- El presupuesto y el tiempo para realizar la evaluación han sido adecuados.
- La evaluadora y contaba con los recursos técnicos necesarios (equipo informático, conexión internet), que en el contexto anteriormente descrito, han sido imprescindibles.

6) Implicación de actores

- Ha habido buena actitud por parte de los diferentes actores, en especial por parte del equipo técnico del proyecto.
- El alumnado con el que se ha contactado ha mostrado disponibilidad e interés en colaborar y ha facilitado la información que se le ha solicitado.



## 4. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Se presenta el análisis de los diferentes criterios establecidos para la evaluación según la información e interpretación de la información recogida y revisada, que han sido ordenados según están relacionados con el nivel de ejecución o de resultados del proyecto.

### 4.1. Eficacia

Consideramos que el proyecto ha sido eficaz en cuanto a que se han cumplido los resultados previstos y estos han contribuido a sensibilizar a la población en general sobre las causas de la pobreza y las desigualdades a nivel mundial y capacitar para la lucha activa, la participación ciudadana y la movilización social.

Hay que señalar que esa sensibilización se ha centrado significativamente en la comunidad universitaria y no tanto en la ciudadanía, aunque también ha tenido presencia en las actividades formativas y de sensibilización.

En base a la lógica planteada en la matriz, se presenta, a la luz de la evaluación, el siguiente cuadro de alcances de la intervención, haciendo una valoración del logro atendiendo a los aspectos cualitativos de la ejecución de las actividades (cuando la información analiza lo ha permitido), complementando así el que aparece en el informe técnico final, que recoge los porcentajes de logro en términos cuantitativos (lo que explica que en algunos casos no coincidan los porcentajes de logro).

<p><b>OBJETIVO GENERAL (OG):</b></p> <p><b>Formar y sensibilizar a la población en general sobre las causas de la pobreza y las desigualdades a nivel mundial y capacitar para la lucha activa, participación ciudadana y la movilización social.</b></p>		<p>Un mayor número de miembros de la comunidad universitaria y ciudadanía han ampliado sus conocimientos sobre las problemáticas sociales mundiales y formas de intervención y compromiso ciudadano a través de la formación y actividades de sensibilización.</p> <p>La valoración de las personas participantes (alumnado, profesorado, contrapartes) es muy positiva.</p>	<p>100%</p> <p>En términos de contribución del proyecto.</p> <p>Si bien consideramos que el proyecto ha contribuido mayoritariamente a la formación y sensibilización de la comunidad universitaria, ésta forma parte de la ciudadanía en su conjunto.</p>
<p><b>OBJETIVO ESPECIFICO 1</b></p> <p>Formar a nivel técnico para el fortalecimiento de capacidades en</p>	<p>I1.OE: Al menos 135 personas participan (6 cursos de 20 personas, 15 estudiantes del máster y 30 beneficiarias/os de actividades de difusión de experiencias) en</p>	<p>Según muestras los listados y firmas de asistencia, así como las actas finales firmadas por el profesorado, han participado y obtenido su certificado de apto un mayor número de personas del</p>	<p>100%</p>

Cooperación Internacional al Desarrollo de la Comunidad Universitaria de la UGR.	actividades de formaciones técnicas de Cooperación Internacional en terreno.	inicialmente previsto en la formulación del proyecto.	
	I2.OE: Al menos el 75% de las evaluaciones de conocimientos adquiridos de las personas participantes en las actividades obtienen resultados satisfactorios.	Los cuestionarios cumplimentados por el alumnado participante al finalizar los cursos así como las entrevistas realizadas a posteriori muestran alto nivel de satisfacción con los cursos y con la utilidad de los contenidos tratados y lo aprendido.	
<b>OBJETIVO ESPECÍFICO 2</b> Sensibilizar y movilizar a la comunidad universitaria para fomentar una ciudadanía activa, crítica y responsable.	I1.OE2: Al menos 280 personas (9 cursos de 20 personas, 100 asistentes a los stand de ESS y 65 beneficiarias/os de movilidades) participan en las actividades de sensibilización y movilización programadas.	Las hojas de registro muestran una participación muy numerosa en el conjunto de actividades. 447 frente a 280 previstas	80%  Si bien se ha sensibilizado a la comunidad universitaria con las acciones, en las entrevistas posteriores se identifica una disminución del compromiso y vinculación al sector.
	I2.OE2: Al menos el 75% de las evaluaciones de sensibilización adquirida de las personas participantes en las actividades obtienen resultados satisfactorios.	La valoración de las personas participantes es positiva	
<b>RESULTADO 1:</b> Formadas las personas interesadas en metodologías y herramientas de gestión de proyectos de Cooperación para el Desarrollo incluyendo transversalmente las perspectivas de género y medio ambiente así como el Enfoque Basado en Derechos Humanos (EBDH)	I1.R1: Se han realizado al menos 6 cursos de formación en metodologías y herramientas de gestión de proyectos de Cooperación.	Se han celebrado los cursos previstos.  Los contenidos y materiales utilizados para los mismos muestran que se han tratado los temas previstos con calidad y rigurosidad.  Los docentes de los mismos son personas con conocimiento de la temática.	100%
	I2.R1: Al menos 120 personas (6 cursos de 20 personas) han mejorado su formación a través de los cursos de formación en metodologías y herramientas de gestión de proyectos de Cooperación.	Si bien el número de participantes que han finalizado el proceso es menor (90 personas), consideramos que este indicador se ha cumplido en cuanto a la mejora en la formación.	

	<p>I3.R1: Al menos 15 personas han mejorado su formación a través de las prácticas extracurriculares en Cooperación Internacional en terreno y los cursos de formación previa e intercambio de experiencias posterior a las estancias.</p>	<p>Han participado 20 personas en las estancias en terreno. La experiencia por parte de los/as participantes es muy positiva, aunque en algunos casos hay ciertas quejas sobre la adecuación de su trabajo o la atención recibida por la entidad de acogida, son minoritarias en relación al conjunto.</p> <p>Por su parte las contrapartes también muestran un alto nivel de satisfacción respecto al trabajo de los/as estudiantes. Indicando que en algunos casos el perfil, finalmente, no era realmente el adecuado, lo que, se ha compensado con una buena actitud y adaptación por parte del alumnado.</p>	
	<p>I4.R1: Al menos 200 personas han conocido las experiencias de formación en terreno de los beneficiarios de las ayudas económicas y las causas y efectos de las desigualdades Norte-Sur a través de las actividades de difusión llevadas a cabo por el estudiantado.</p>	<p>Se ha cumplido el indicador de participantes a pesar de que algunas de ellas tuvieron que realizarse online por motivo del estado de alarma.</p> <p>Si bien hay registros de visitas y difusión por rrs, se echa en falta registro de las actividades presenciales.</p>	
<p><b>RESULTADO 2</b></p> <p><b>Sensibilizadas personas de la comunidad universitaria y aumentada su capacidad crítica, su tolerancia y su apertura al enriquecimiento multicultural a través de la experiencia en terreno.</b></p>	<p>I1.R2: Al menos 65 personas han aumentado su sensibilización, su capacidad crítica, su tolerancia y su apertura al enriquecimiento multicultural a través de la realización de voluntariados internacionales, realización de practicum y actividades conducentes a la realización del TFM y TFG y los cursos de formación previa e intercambio de experiencias posterior a las estancias.</p>	<p>Todas las personas que participado en esta experiencia reconocen que la experiencia les ha supuesto un aprendizaje muy intenso y especial sobre la realidad de otras personas y culturas. Aun sufriendo en algunas ocasiones choques culturales reconocen haberse adaptado y aprendido de ello.</p> <p>Esa experiencia les ha hecho cuestionarse su propia realidad.</p>	<p>100%</p>

	<p>I2.R2: Al menos 200 personas han conocido, a través de las actividades de difusión, las experiencias de personas beneficiarias así como las causas y efectos de las desigualdades a nivel global.</p>	<p>Se confirma dicho dato por las FFVV relativas a las acciones de sensibilización.</p>	
<p><b>RESULTADO 3:</b> <b>Sensibilizadas personas de la Comunidad Universitaria sobre economía solidaria y consumo responsable.</b></p>	<p>I1.R3: Al menos 40 personas han participado en dos cursos sobre economía solidaria y consumo responsable.</p>	<p>Se han realizado los cursos.</p> <p>Se han presentado trabajos que buscan el refuerzo del aprendizaje de los contenidos tratados.</p> <p>Además se pone interés en conocer el impacto de los mismos en su vida profesional y personal. Y si están dispuestos a asumir algunos pequeños compromisos al respecto.</p> <p>En términos generales la valoración es buena, por encima de 4 sobre 5, y se reconoce cómo estos cursos les han hecho reflexionar y cambiar algunos hábitos.</p>	<p>100%</p>
	<p>I2.R3: Al menos 100 personas han participado en una jornada y un Webinar sobre economía solidaria y consumo responsable.</p>	<p>Se han cumplido el número de participantes.</p>	
	<p>I3.R3 Al menos el 75% de los/as participantes en el curso y las jornadas ha aumentado sus conocimientos sobre economía solidaria y consumo responsable.</p>	<p>Los/as participantes reconocen haber ampliado sus conocimientos sobre la temática y destacan algunos aspectos que han influido en su vida profesional personal como hábitos de consumo o implicarse en algunas iniciativas.</p>	
	<p>I4.R3: Al menos el 75% de los/as participantes en el curso y las jornadas ha aumentado su grado de sensibilización sobre economía solidaria y consumo responsable</p>	<p>Se ha cumplido.</p> <p>Los/as participantes han expresado mayor sensibilización sobre la temática: <i>“Trataré de consumir productos locales y de temporada”</i>; <i>“intentar consumir desde cooperativas de alimentos locales y naturales”</i> (FV: cuestionario de sensibilización</p>	

		<p>mesas informativas de entidades de economía solidaria y Talleres.)</p> <p>En las entrevistas se reconoce que se ha mantenido el interés y se intenta cumplir, aunque no siempre: <i>“lo que más se ha mantenido es lo del consumo. Ya hay cosas que no he vuelto a comprar”</i>(Entrevista telefónica)</p>	
	15.R3: Todo el material audiovisual está a disposición del público en la web del CICODE	Se ha comprobado en la web que están los enlaces y que estos funcionan para tener acceso a las grabaciones.	
<p><b>RESULTADO 4:</b></p> <p>Fomentada la movilización crítica de la comunidad universitaria en torno a temáticas relacionadas con los ODS a través de la formación y la sensibilización</p>	11.R4: Al menos 60 personas han participado en 3 cursos formativos sobre temáticas relacionadas con los ODS.	<p>Se han realizado los cursos.</p> <p>Los cuestionarios e informes de aprovechamiento y ejercicios prácticos que se recogen en las FFVV se puede comprobar que ha habido un buen nivel de valoración y aprovechamiento por parte del alumnado.</p>	100%
	12.R4: El alumnado de los cursos ha realizado al menos 3 dossieres de materiales informativos sobre temáticas relacionadas con los ODS.	Se han realizado los tres dossieres previstos de las temáticas: Ecofeminismo, Migraciones y Deuda Ecológica.	
	13.R4: Al menos 20 personas de la comunidad universitaria han participado en 1 curso sobre investigación-acción-participativa.	Realizado el curso con buena participación del alumnado y contenidos adecuados.	
	14.R4: Se han elaborado 3 informes de diagnóstico sobre el nivel de conocimiento de un sector de la comunidad universitaria sobre temáticas relacionadas con los ODS.	<p>El alumnado ha trabajado en grupos y han elaborado diferentes dossieres como parte práctica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Conciliación Familiar</li> <li>- Humo en los barrios</li> <li>- Precariedad Laboral de las mujeres migrantes</li> </ul>	

		En los trabajos presentados se identifica relación con los contenidos de curso.	
	<b>15.R4:</b> Al menos 60 personas han participado en 3 cursos sobre educación para el desarrollo (activismo, sensibilización y movilización).	Han participado 80 personas en los cursos.	
	<b>16.R4.</b> El alumnado de los cursos de educación para el desarrollo ha realizado 1 campaña con acciones diversas de sensibilización y movilización dirigidas a la comunidad universitaria sobre temáticas relacionadas con los ODS	Se han realizado 9 campañas. Se valora esta actividad porque promueve que el alumnado profundice en los ODS y genera situaciones en las que el grupo debe implicarse y comprometerse en el proyecto común, siendo este proceso parte del aprendizaje.	
	<b>17.R4</b> El 75% del alumnado de los cursos ha aumentado sus conocimientos sobre temáticas relacionadas con los ODS y sus habilidades prácticas para la movilización crítica.	El alumnado en los cuestionarios de evaluación reconoce haber mejorado sus conocimientos.	

## 4.2 Eficiencia

En términos generales, la gestión del programa ha sido adecuada. Se han realizado todas las actividades, incluso algunas más no previstas, consiguiendo así una mayor cobertura e impacto del programa.

Cabe destacar la rigurosidad en la recogida de información para las FFVV y, en especial, los cuestionarios de evaluación, en los que no sólo se han planteado cuestiones relacionadas con la satisfacción, sino también con los aprendizajes adquiridos y el impacto de los mismos en la vida personal y profesional, lo que es poco habitual en otras intervenciones evaluadas.

En lo que se refiere a los recursos y gestión económica, tras la revisión de los cuadros de ejecución presupuestaria valoramos que el proyecto se ha realizado de manera eficiente.

Se ha ejecutado el 100% del presupuesto con alguna desviación entre partidas que no es significativa ni ha afectado al presupuesto global del programa, y para lo que se solicitó en tiempo y forma una modificación a la AACID que fue aprobada.

Teniendo en cuenta el volumen del presupuesto (349.939,10 €) y, sobre todo, la gran cantidad de actividades, incluyendo viajes a diferentes países dos años después de haber realizado el presupuesto y cómo ha afectado el estado de alarma a la ejecución, consideramos una muy

buena gestión de los recursos económicos, máxime cuando en algunos casos se han realizado más actividades de las previstas (por ejemplo, 20 estancias en terreno de alumnado del máster, frente a 15 previstas o un curso extra).

Cabe destacar la eficiencia de los cursos de formación y las actividades de sensibilización, que han llegado a un mayor número de destinatarios de lo previsto con un coste mucho menos, por ejemplo, que las actividades de movilidad.

Analizamos también la eficiencia de la ejecución desde punto de vista de los recursos humanos, y el tiempo dedicado. Los perfiles de las personas contratadas han sido adecuados. Era un equipo con una trayectoria de trabajo en proyectos similares. Al inicio del programa hubo una nueva incorporación al equipo, que ha encajado bien en el mismo.

Consideramos además que este proyecto es un esfuerzo considerable, difícil de cuantificar, en lo que a dedicación del personal técnico se refiere, ya que, muchas de las actividades (viajes, apoyo al alumnado y sus familias, coordinación con personas que se encuentran en diferentes países, actividades de difusión, etc.) requieren una dedicación más allá de lo puramente laboral tanto en horario como en dedicación.

Este hecho, además, ha sido muy valorado por la mayoría de los/as participantes, en particular por los que han realizado estancias en terreno.

En lo que se refiere al cronograma, el programa se ha visto afectado por el estado de alarma que provocó la pandemia del COVID-19. Afortunadamente, en el momento de producirse el confinamiento y cierre de fronteras ya se habían realizado las estancias en terreno. Sin embargo estaban pendientes muchas de las actividades de sensibilización y reencuentro que tuvieron que posponerse y replantearse.

Para ello se solicitó una ampliación del cronograma hasta final del año 2020 y se adaptaron las actividades al formato online con el uso de plataformas de videoconferencias y redes sociales.

Además del personal técnico del CICODE, el resto de personas que han realizado alguna actividad profesional en relación con el mismo (docentes de los cursos, contactos en las organizaciones en España o en terreno) han realizado una labor adecuada a lo solicitado y con alta calidad del trabajo.

Más allá de la calidad del trabajo de los diferentes agentes, el equipo ha permitido establecer contactos y redes con personas y colectivas del sector. Con algunos de ellos ya se venían manteniendo en años anteriores y otros se han incorporado en esta edición. La opinión recíproca (CICODE-otro agente) es valorada de manera positiva.

### **4.3 Viabilidad**

La experiencia de las personas así como de las organizaciones que han intervenido en la ejecución (CICODE, entidades receptoras, profesorado universitario, docentes de los cursos y actividades de sensibilización), así como su capacidad para el desempeño de las funciones y tareas encomendadas, ha sido un elemento esencial para garantizar la viabilidad técnica y económica del programa.

Para la valoración de dicha experiencia y capacidad nos hemos basado en los cuestionarios de evaluación del alumnado de los cursos, corroborados con las entrevistas realizadas al alumnado, así como con los materiales preparados para cada uno de los cursos.

También cabe señalar que en un amplio porcentaje del alumnado participante en las diferentes actividades ha cumplido con sus responsabilidades a la hora de realizar los cursos de formación (asistencia, trabajos para la evaluación del aprendizaje, etc.) y las actividades de sensibilización posteriores a la estancia en terreno, lo que hemos podido comprobar revisando las hojas de asistencia, las actas de los cursos, algunos de los trabajos realizados por el alumnado y las valoraciones y comentarios de los docentes, así como los informes de los/as responsables de las contrapartes.

*“XXXX ha desarrollado un buen trabajo, especialmente en el área psicológica, en el Hogar Mensajeros, ya que es un grupo de niños y jóvenes en riesgo de exclusión y era necesario realizar una intervención psicológica. También en la Unidad Educativa donde desarrollo su voluntariado han quedado muy satisfechos con su trabajo.”* (Informe de la persona responsable de la entidad de acogida del voluntariado en el país de destino)

*“Su trabajo ha sido muy satisfactorio por su profesionalidad, creatividad, entusiasmo, cercanía, capacidad de adaptación y para trabajar en equipo”* (Informe de la persona responsable de la entidad de acogida del voluntariado en el país de destino)

Por otra parte, se ha contado con los recursos económicos necesarios a través de la financiación de la AACID que ha realizado el abono de los mismos según tiempo y forma previstos, lo que ha permitido poder hacer frente a los gastos previstos derivados de la ejecución de las actividades.

#### **4.4. Impacto**

El impacto se ha valorado en base al nivel de logro del objetivo del programa y a los cambios que ha supuesto para los colectivos participantes, principalmente, el alumnado de la Universidad de Granada.

En lo que se refiere al Objetivo General (Formar y sensibilizar a la población en general sobre las causas de la pobreza y las desigualdades a nivel mundial y capacitar para la lucha activa, la participación ciudadana y la movilización social), consideramos que el proyecto ha contribuido al mismo teniendo en cuenta los procesos formativos teórico-prácticos que ha puesto en marcha el programa, no tanto desde el punto de vista cuantitativo sino por el seguimiento y evaluación que se ha hecho del trabajo y la adquisición de conocimientos por parte de los participantes y la valoración que ellos mismos han hecho de dicho aprendizaje, así como por las numerosas actividades de difusión y sensibilización que se han realizado.

*“Creemos que se ha logrado el objetivo. Los cuestionarios de evaluación así lo recogen. Les preguntamos por el impacto en su vida profesional y personal y se ve que tras las formaciones tienen una intención de cambio. Aunque es verdad que la mayoría de nuestros ya tienen una predisposición a esa sensibilización, por eso se apuntan”* (entrevista responsable técnico)

Respecto a los Objetivos Específicos (Formar a nivel técnico para el fortalecimiento de capacidades en Cooperación Internacional al Desarrollo de la Comunidad Universitaria de la UGR; Sensibilizar y movilizar a la comunidad universitaria para fomentar una ciudadanía activa,



crítica y responsable), concluimos que se ha logrado mejorar la formación técnica de la UGR, destacando la complementariedad que supone las prácticas en terreno, especialmente para el alumnado del máster, así como el esfuerzo de que todos los cursos hayan tenido algún tipo de práctica para aplicar los contenidos y afianzar los aprendizajes.

En este sentido hemos comprobado que tanto los docentes, como los responsables de las entidades en terreno han valorado el trabajo y los saberes del alumnado. También el alumnado en un porcentaje alto ha expresado a través de los cuestionarios y las entrevistas su grado de satisfacción con la formación recibida y con las estancias en terreno:

#### Grado de satisfacción con los cursos de formación

- El 45% valora muy alto su grado de satisfacción con la formación recibida.
- El 25% valora alto su grado de satisfacción con la formación recibida.
- El 20% valora medio-alto su grado de satisfacción con la formación recibida.
- El 10% valora medio-bajo su grado de satisfacción con la formación recibida.

#### Identificación de los aprendizajes que han supuesto la estancia formativa.

- El 90% de las personas participantes argumentan que han podido conocer el país, sus gentes y problemáticas locales.
- El 85% de las personas participantes argumentan que han aprendido el funcionamiento interno de una entidad en terreno.
- El 70% argumentan que han aprendido a formular proyectos y metodologías de seguimiento de proyectos.
- El 60% de las personas participantes argumentan haber aprendido lo que significa el trabajo en terreno.
- El 55% argumentan haber aprendido a trabajar en red y en coordinación con otras entidades.
- El 45% les ha ayudado a conocer mejor el trabajo de cooperación, sus luces y sus sombras.

(Fuente: FV: valoración del informe de evaluación final por parte del alumnado del máster)

En lo referente al segundo objetivo específico, consideramos que el programa ha logrado un nivel importante de sensibilización de la comunidad universitaria, a pesar de ser ésta última parte la más afectada por el confinamiento y tener que atrasar las actividades previstas y modificar su formato al uso mayoritario de las redes sociales y zoom.

En lo que se refiere a la movilización, no se identifican evidencias claras del impacto en ese sentido, más allá de lo que ha supuesto la organización de las acciones de sensibilización tras la estancia en terreno y los cursos de movilización social.

El alumnado entrevistado reconoce que ha generado cambios en sus valores, sus prioridades y, en alguna ocasión, en sus hábitos personales, pero en pocas ocasiones se han mantenido vinculados o se han comprometido con alguna entidad de manera voluntaria, salvo que ya lo estuvieran previamente y en muchos de los casos esa vinculación se ha visto truncada por el confinamiento o restricciones sociosanitarias posteriores.

*“Queda el recuerdo, la experiencia, las amistades... Estuvimos con Amnistía Internacional en Lima (Perú). Hicimos más EpD, incidencia.... Decidí cuando volví seguir como voluntaria en temas de docencia y lo hice hasta hace poco” (Entrevista alumnado).*

*“Continué con el FAMSÍ en el programa Hércules pero se cortó con el COVID y ya laboralmente empecé por otro lado aunque sí me mantuve vinculada de manera personal y voluntaria hasta que el trabajo me lo ha permitido” (Entrevista alumnado).*

**Resultado 1:** Formadas las personas interesadas en metodologías y herramientas de gestión de proyectos de Cooperación para el Desarrollo incluyendo transversalmente las perspectivas de género y medio ambiente así como el Enfoque Basado en Derechos Humanos (EBDH).

Nivel de impacto: alto.

Si bien en términos cuantitativos el número de personas que han alcanzado la valoración de “apto” en su formación, según recogen las fuentes de verificación, es algo menor de lo previsto (88 de 120), en términos cualitativos referentes a la capacitación adquirida (valorada por los docentes, el propio alumnado o los responsables de las entidades de acogida) el impacto es alto, porque, si bien también se han recogido testimonios en los que la experiencia ha sido menos satisfactoria de lo esperado, son significativamente más números las valoraciones positivas que reconocen haber aprendido cosas nuevas sobre los temas tratados y haberlo aplicado de forma práctica.

En lo que se refiere a las estancias en terreno, se han aumentado el número de estancias y éstas han sido mayoritariamente satisfactorias y útiles a nivel personal y formativo para la mayoría de alumnado y contrapartes.

Cabe destacar en este resultado, que aunque no estaba inicialmente previsto, la formación y la experiencia en terreno han supuesto, en algunos casos, un impacto también en lo laboral, bien porque ha ayudado a decidir el enfoque profesional de la misma o porque incluso se ha logrado trabajo en terreno o en España tras la vuelta.

*“Bastantes personas de las becas del master que han encontrado trabajo en España y en terreno” (Entrevista Equipo Técnico)*

*“Justo al volver me salió trabajo en Perú, pero no pude volver por el COVID. Tras la experiencia se me confirmó mi idea de que quiero dedicarme a la cooperación” (Entrevista alumnado)*

**Resultado 2:** Sensibilizadas personas de la comunidad universitaria y aumentada su capacidad crítica, su tolerancia y su apertura al enriquecimiento multicultural a través de la experiencia en terreno

Consideramos un nivel de impacto: alto.

Si algo destacan las personas que han participado en las estancias en terreno es lo que ha supuesto para ellas a nivel personal la experiencia, y cómo ésta ha removido muchas de sus ideas, creencias, necesidades, valores, etc.

*“Me cambió mucho mi perspectiva de cosas “tan básicas” como el agua... o sentirme observada por el color de mi piel.... Fue una montaña rusa de sentimientos, muy intensos emocionalmente.”* (Alumnado participante en estancia en terreno)

*“A nivel personal ir allí fue un cambio porque estaba con comunidades indígenas y veía las carencias (enfermedades....acceso a la vivienda...) y ver que aquí nos quejamos...”* (Alumnado participante en estancia en terreno)

También el hecho de conocer otras culturas, y cómo en determinadas ocasiones eso le ha supuesto cierto desconcierto, choque con sus propios valores y creencias, obligándolos a poner en marcha herramientas para adaptarse, trabajar con personas con las que no siempre compartía valores, sentir en su propia persona desigualdad por cuestión de género, etc. lo que reconocen como un aprendizaje personal.

Igualmente, los responsables de las contrapartes han reconocido que algunos de los chicos/as no llegan con la suficiente información, no tanto de la tarea a realizar, sino del contexto que se iban a encontrar, lo que ha generado cierto conflicto y frustración, que, en la mayoría de los casos, se ha resuelto y mejorado con el paso de los días.

*“Resaltamos la necesidad de que sean identificadas por el CICODE las aptitudes de las y los estudiantes en cuanto a empatía, sensibilidad y madurez porque hemos encontrado algunos casos en los que estas cualidades no estaban presentes en las estudiantes.”* (FV: Cuestionario de evaluación dirigido a las entidades que han ofrecido plazas en sus proyectos. 2016, 2017, 2018 Y 2019).

*“En todo este proceso de formación del voluntariado se debe desmitificar la imagen utópica y exótica del país y sus poblaciones nativas, y la idea preconcebida de visitar un país menos civilizado, desfasado o primitivo, sin instituciones, etc., así como iniciar un proceso de desconstrucción de la visión y mentalidad eurocentrista imperante”* (FV: Cuestionario de evaluación dirigido a las entidades que han ofrecido plazas en sus proyectos. 2016, 2017, 2018 Y 2019).

**Resultado 3:** Sensibilizadas personas de la Comunidad Universitaria sobre economía solidaria y consumo responsable

Nivel de impacto: alto

Se ha valorado este resultado con un nivel de impacto alto porque el número de participantes en los cursos que han terminado su formación es del 76% (Fuente: FV valoración de apto en las actas de aprovechamiento).

La temática ha sido de gran interés para las personas asistentes (las expectativas de aprendizaje en los cursos es un 4,29 sobre 5 y en el segundo en un 4,4 sobre 5. (Fuente. FV informe de los cuestionarios de evaluación del alumnado). De hecho en las entrevistas realizadas se ha comprobado que es el tema en el que reconocen no sólo haberse sensibilizado, sino el que ha generado más cambios concretos y duraderos en el tiempo (las entrevistas se han realizado varios meses después de haber realizado la formación y las actividades), tal y como también recogen los cuestionarios de evaluación de la Feria de Economías Transformadoras y Consumo responsable

*“Cambió totalmente el tema del agua, el consumo pasé del supermercado al consumo más local del mercado.... Y eso lo mantengo.... Y sigo insistiendo entre las personas que me rodean”* (Entrevista alumnado)

*“Cambieron algunas cosas relacionadas al consumo. Dejé de consumir cosas que no era necesarias para mí” (Entrevista alumnado)*

Por otra parte el número de personas participantes en las actividades programadas ha sido mayor del esperado (al webinar, 63; a la feria 23; a la conferencia de Taibo, 120).

**Resultado 4:** Fomentada la movilización crítica de la comunidad universitaria en torno a temáticas relacionadas con los ODS a través de la formación y la sensibilización.

Nivel de impacto: alto.

Se han realizado los cursos previstos con alto grado de aprovechamiento y de satisfacción por parte del alumnado.

Se valora en la evaluación externa de este resultado el esfuerzo porque todos los cursos tengan una aplicación práctica que ayude a afianzar los contenidos y el aprendizaje.

En este resultado en particular, que promueve la movilización de la comunidad universitaria, destacamos las acciones que sensibilización y/o incidencia política que han preparado los/as participantes ya que estas acciones ponen en marcha procesos reales que requieren la aplicación de destrezas que son fundamentales para la movilización ciudadana, como son el análisis de la problemática, la toma de decisiones o la asunción y desarrollo de compromisos con un grupo, etc.

En este apartado queremos pararnos a destacar el valor de los cursos de formación que se imparten en Granada. Si bien las estancias en terreno son muy valiosas como experiencias de aprendizaje personal y profesional, y bien valoradas por las personas que las disfrutan, queremos destacar el valor de la Educación para el Desarrollo y la Ciudadanía Global para lograr una sociedad más justa e igualitaria.

Estas actividades se han realizado con calidad en los contenidos, con rigor en la organización y con interés en que resultaran provechosas, útiles y aplicables, para lo que se ha planteado en todas las ocasiones un trabajo práctico.

#### **4.5 Sostenibilidad**

La sostenibilidad del proyecto se ha valorado en base a distintos aspectos: sostenibilidad de los logros, sostenibilidad de los procesos y redes generados, sostenibilidad de los recursos, con una evaluación final de sostenibilidad media.

El proyecto es sostenible en lo que se refiere al respaldo institucional, ya que las acciones de movilidad y formativas cuentan ya con un largo recorrido en la Universidad de Granada y en el CICODE en particular. No obstante, cabe señalar que hay desigualdad en este aspecto entre las acciones de movilidad y los cursos, ya que las primeras están reconocidas e incorporadas en las líneas estratégicas del CICODE y muy bien valoradas por toda la comunidad universitaria y el estudiantado en particular, mientras que se ha ido reduciendo en los últimos años del plan propio la Educación para el Desarrollo.

Consideramos que el programa ha logrado una buena base sobre todo porque su principal componente es la formación (académica y humana), pero también porque ha generado cambios concretos en los/as alumnos/as y ha puesto mucho interés en la aplicación práctica del aprendizaje, lo que da mayor garantía de utilización y utilidad de los mismos, aspectos

fundamentales para que se consolide el aprendizaje y, sobre todo, se transfiera a otros contextos similares posteriores a la formación.

En los que se refiere a los procesos y redes, la sostenibilidad está basada, por una parte en las experiencias que va adquiriendo cada año el equipo responsable y en la red generada con las entidades.

En lo que se refiere al equipo técnico, queremos mencionar como algo a mejorar la inestabilidad laboral, dependiendo de la financiación del proyecto y de procesos de selección para cada uno de ellos, lo que supone un riesgo para la sostenibilidad del proyecto y el bienestar del propio equipo ante un proyecto que exige tanta dedicación. No obstante, esta realidad no repercute en la calidad del trabajo dado el alto compromiso del equipo.

Respecto a las entidades, muchas de ellas llevan varios años en los programas de movilidad y tiene buena acogida por parte de las entidades nuevas a las que se les plantea. Por su parte el CICODE promueve la estabilidad y continuidad con estas entidades haciendo un exhaustivo proceso de selección de las mismas y de los proyectos en los que participará el alumnado.

La evaluación que se ha realizado con las entidades muestra el interés de las mismas en continuar colaborando.

La cantidad de solicitudes que han recibido las plazas en terreno y los cursos (algunos de ellos, como el de Investigación Acción Participativa, más del doble de las plazas disponibles, o el de Educación Ambiental, con cuatro veces más de solicitudes que de plazas disponibles) nos hacen presuponer que en una nueva edición habría personas interesadas que no han podido asistir este año.

El punto más frágil que afecta a la sostenibilidad del proyecto es la financiación. Éste depende en su totalidad de fondos de la Agencia Andaluza de Cooperación Internacional (AACID), haciéndolo inviable (al menos hasta la fecha), sin la subvención derivada del convenio entre la UGR y la AACID.

Este proyecto ha recibido dicha financiación en todas sus ediciones y cuenta con una buena valoración por parte de la AACID. Además, tal y como se viene reflejado en este informe de evaluación externa y también puede verse en el informe técnico final, se ha realizado correctamente. Esta situación hace presuponer que en una nueva convocatoria tiene altas posibilidades de ser aprobado. De hecho, en la convocatoria de 2018 volvió a financiarse aunque en la modalidad de proyectos por separado y se encuentra actualmente en ejecución.

No obstante, la realidad es que depende en su totalidad de dichos fondos y que para su próxima edición (una vez finalizada la que está actualmente en ejecución hasta 2022), no se cuentan con fondos asegurados, habiéndose presentado un proyecto de movilizaciones a la convocatoria para universidades de 2021 (sin resolver en el momento de la realización de la evaluación), aunque con bastantes cambios sustanciales (Entrevista equipo técnico)

*“Es una línea que no se quiere perder. Lo hemos ido adaptando para mejorar e incorporando cosas nuevas y que da muy buenos resultados de cara a la comunidad universitaria.”* (Entrevista Equipo Técnico)

Por otra parte en la actualidad se tiene previsto inicial en el mes de octubre otro proyecto de 24 meses centrado en actividades de formación sensibilización que da cierta continuidad al programa que hemos evaluado.

#### 4.6. Apropiación

Se reconoce la apropiación del proyecto, principalmente por la implicación que los diferentes actores han tenido en las actividades.

En este sentido, vemos apropiación del programa de la propia Universidad, más allá del CICODE, por la participación de profesorado en las formaciones y, sobre todo, tutorizaciones de TFG y TFM relacionados con los contenidos o vinculados a las estancias en terreno.

También valoramos la apropiación del programa por parte del alumnado dado el alto nivel de compromiso y cumplimiento de las tareas, a pesar, incluso, de las dificultades del confinamiento. En este sentido las contrapartes destacan, en la mayoría de los casos, la profesionalidad y el interés del alumnado en terreno.

Asimismo valoramos el espacio que se le da a alumnado y contrapartes para opinar y valorar el programa y poder incorporar mejoras en el futuro, por ejemplo, el hecho de hacer una consulta al alumnado sobre los criterios para hacer el proceso de adjudicación de plazas para estancias en terreno, que es uno de los temas más controvertido y que genera mayor conflicto por la limitación de las mismas y el interés que generan.

También ha influido positivamente la consulta realizada sobre los temas de interés para adaptar y actualizar la oferta formativa, dentro de los contenidos a tratar. Esto favorece la apropiación del alumnado porque sienten que se les tiene en cuenta.

Por su parte, las entidades colaboradoras también muestran apropiación en la medida que cumplen con las funciones acordadas en los convenios. No obstante, han reclamado una mayor participación en el proceso de selección del alumnado y en conocer las actividades de sensibilización que realizan los/a alumnos/as a la vuelta.

#### 4.7 Fortalecimiento institucional

El Centro de Iniciativas de Cooperación Internacional al Desarrollo de la Universidad de Granada es una entidad con más de veinte años de experiencia en el ámbito de la cooperación universitaria, concretamente, realizando proyectos y programas de movilidad del alumnado.

Su trayectoria es conocida y reconocida por el alumnado de la Universidad de Granada así como por otras universidades que han realizado posteriormente programas similares y que lo reconocen como un referente (la evaluadora ha realizado evaluaciones externas de otras universidades y entidades andaluzas que así lo corroboran), así como por la AACID, que se refleja en la financiación, de manera sostenida en el tiempo, de una parte importante de sus actividades.

A lo largo de su trayectoria ha creado redes con otras entidades granadinas, españolas e internacionales con las que ha colaborado durante varias ediciones de los proyectos de movilidad.

El programa evaluado ha supuesto un reto y una novedad en la trayectoria mencionada ya que en esta ocasión, a diferencia de años y ediciones anteriores, no se ha trabajado con proyectos independientes de movilidad o formación para los distintos colectivos de alumnado universitarios (alumnado del máster, cursos con prácticas extracurriculares, voluntariado

internacional) sino que en el año 2017 se plantea la firma de un convenio que englobe para una misma intervención las diferentes líneas de trabajo.

Esto supone una manera diferente de gestionarlo, que supone mayor complejidad en el presupuesto, mayor coordinación entre el equipo responsable de su ejecución y más envergadura en cuanto a cobertura y número de actividades que ha supuesto un aprendizaje para el equipo. Éste se siente satisfecho del trabajo realizado y, sobre todo, de la coordinación entre las responsables de las diferentes actividades.

Por otra parte, a nivel externo, el proyecto da una gran visibilidad al CICODE y refuerza su papel referente como agente de la cooperación de la Universidad de Granada, ya que, por una parte, lo pone en relación con un número importante de titulaciones, profesorado y facultades y, por otra, ha generado muchos espacios de encuentro, difusión, información, sensibilización con la comunidad universitaria y la ciudadanía en general.

El proyecto ofrece la posibilidad de trabajo conjunto entre la Universidad de Granada y entidades locales y de diferentes países prioritarios de la cooperación andaluza, lo que posiciona a la UGR como agente de la cooperación andaluza ante las entidades y los colectivos destinatarios, así como con expertos de los diferentes temas.

*“La calidad del trabajo, sobre todo de los cursos, de la gente que traemos que es muy potente, nos da unos inputs muy buenos y nos pone en contacto con gente muy interesante.”* (Entrevista Equipo Técnico)

También valoramos que el programa ha supuesto un fortalecimiento para otras entidades que han participado. Por una parte, las entidades y contrapartes locales en las que se han realizado las estancias del máster, el voluntariado o el prácticum, ya que han podido contar con el trabajo y la colaboración de personas formadas que han aportado sus conocimientos y dedicación a los proyectos y tareas encomendadas.

Por otra parte, las entidades que han participado en las acciones de sensibilización, en especial en la Feria de Economía Solidaria, porque les ha supuesto un espacio para darse a conocer y colaborar con otras entidades.

#### **4.8 Enfoque de Género**

Se contempla el enfoque de género de una manera muy explícita en toda la intervención.

En lo que se refiere a los/as participantes, la difusión es a todo el alumnado de la universidad, siendo mayoritaria la participación de mujeres sin que se haga ninguna acción específica para ello. En los listados de asistencia y actas de evaluación puede comprobarse la participación mayoritaria de mujeres.

Las responsables del proyecto han planteado la posibilidad de establecer alguna medida de discriminación positiva para los hombres, siguiendo el modelo de los cupos que hacen en la inscripciones de los cursos para diferentes colectivos, pero no lo han concretado ni puesto en práctica.

Para la elección del profesorado de los cursos o de la mesa redonda sí se presta atención a que haya paridad, con el objetivo de no sólo se vea el discurso desde la perspectiva de los hombres.

En lo que tiene que ver con los contenidos, se ha tratado el tema de la perspectiva de género de manera transversal y se ha tratado de manera específica en algunas de las actividades como el webinar “Economía Solidaria y Feminista” o en los cursos de “Identificación y Formulación de proyectos de cooperación internacional con enfoque de género y basado en DDHH” y un curso de Ecofeminismo.

También se ve reflejado en los trabajos realizados por el alumnado como parte práctica de los cursos, por citar algunos ejemplos: Dossier Ecofeminismo; Acciones de Activismo (Grupo ecofeminista por la difusión y sensibilización sobre la relación entre el género y los efectos de la pandemia del Covid-19); Proyecto de Investigación Participativa “La precariedad laboral en el colectivo de mujeres inmigrantes de la ciudad de Granada”; o en las acciones de sensibilización realizadas tras la estancia en terreno: Artículo en el blog “La situación de la mujer en las comunidades rurales del Valle de Cusco”.

Se ha comprobado en esta evaluación el uso del lenguaje en todos los productos derivados de las actividades (materiales didácticos de los cursos, actividades de difusión, etc.), así como las imágenes utilizadas para la difusión, las publicaciones en redes sociales, o las presentaciones de los cursos.

En lo que se refiere a las experiencias en terreno algunos de los proyectos en los que se ha trabajado durante las estancias también tratan esta cuestión de manera explícita (Ejemplo: Fortalecimiento de los mecanismos de apoyo a la población migrante en el norte de Marruecos, especialmente la población subsahariana, atendiendo a un enfoque de género y Derechos humanos. Fase III. Marruecos- ONGD Mujeres en Zona de Conflicto).

Para la selección de las entidades tiene muy en cuenta cómo integran la perspectiva de género (y las PPHH en general):

*“con todas las organizaciones con las que se trabaja les preguntamos cómo incorporan en sus proyectos las prioridades”* (Entrevista Equipo Técnico)

#### **4.9 Sostenibilidad ambiental**

La sostenibilidad ambiental la valoramos en tanto en cuanto se ha incluido en los contenidos de los cursos, siendo incluso el tema elegido para el curso añadido, además de los que estaban previstos en la formulación:

- Curso de Educación Ambiental.
- Curso Deuda Ecológica: el poder corporativo y la lucha contra el cambio climático.
- Curso Consumo Responsable como herramienta de participación política.

Las actividades de sensibilización también ha tratado esta cuestión, siendo las más significativas la Feria de Consumo Responsable y Economías Transformadoras.

Los trabajos del alumnado como parte práctica de los cursos han ahondado en esta temática. Algunos ejemplos:

- Café para llevar: efectos en la salud y el medio ambiente. Transnacionales y desigualdades norte-sur.
- Reforestación del Cerro de San Miguel Alto.
- Varias acciones de los cursos de movilización social destacando por su calidad la campaña “A tu Vega, siempre a la Veguita tuya”.



Como ya se ha comentado en apartados anteriores, los valores, las actitudes y los compromisos personales vinculados con el Medio Ambiente y el consumo responsables son los que han tenido mayor repercusión y sostenibilidad en los/as alumnos/as que han estado en terreno.

A nivel de la gestión del proyecto, el informe técnico final recoge una serie de medidas aplicadas, de las cuales hemos podido comprobar la relacionada con las inscripciones online y no con formularios escritos.

La necesidad de tener que hacer actividades online por el estado de alarma ha propiciado una reducción en materiales y desplazamientos.

#### 4.10 Diversidad Cultural

El resultado 2 recoge explícitamente la intención de promover, con las estancias en terreno, la apertura al enriquecimiento multicultural, siendo, sin duda, la manera más efectiva las vivencias y experiencias personales durante la estancia en terreno.

Si bien, como venimos reflejando en la evaluación, en general las experiencias son positivas, aún en los casos en los que el alumnado no está contento con la experiencia o incluso en los que señalan explícitamente estar en desacuerdo con los valores o planteamientos de la entidad en la que ha realizado su trabajo, reconocen que la experiencia les ha supuesto un aprendizaje en cuanto a herramientas para manejar el choque cultural.

La formación e información respecto al choque cultural forma parte de lo que se trabaja en la formación previa a la estancia en terreno. Sin embargo, las propias contrapartes hacen mención a la necesidad de ampliar esta formación, así como ampliar las que se da sobre el contexto específico de las intervenciones, algo que también se ha demandado en algunas ocasiones por el alumnado:

*“Sería importante poder tener reuniones personales con el alumnado que opta al proyecto”* (representante de entidad contraparte)

*“En todo este proceso de formación del voluntariado se debe desmitificar la imagen utópica y exótica del país y sus poblaciones nativas, y la idea preconcebida de visitar un país menos civilizado, desfasado o primitivo, sin instituciones, etc., así como iniciar un proceso de desconstrucción de la visión y mentalidad eurocentrista imperante”* (representante de entidad contraparte)

Igualmente, en la línea de trabajo de este programa de formación se promueven conocimientos y valores para entender mejor el fenómeno de las migraciones desde el enfoque del derecho a la movilidad de todas las personas. En ese sentido destacamos el curso “Migración ¿derecho o privilegio?”

Por último señalar que, para la participación en las actividades no ha habido ningún condicionante discriminatorio ni favorecedor relacionados con la diversidad cultural.

Para la elección de docentes y experiencias presentadas en el webinar, sí se ha tenido en cuenta contar con personas de diferente procedencia para incorporar diferentes visiones al planteamiento de la cuestión tratada.

## 5. CONCLUSIONES

### 5.1 Conclusiones de la evaluación

A continuación se relacionan las conclusiones de carácter general y para cada uno de los criterios de evaluación que se derivan del trabajo de análisis de la intervención que se ha descrito en este informe.

1. La conclusión general de la evaluación externa es que **el proyecto ha contribuido de manera positiva al objetivo** de formar y sensibilizar a la población en general sobre las causas de la pobreza y las desigualdades a nivel mundial y capacitar para la lucha activa, la participación ciudadana y la movilización social y, en particular, a la comunidad universitaria, siendo más significativo para las personas que han tenido la oportunidad de tener experiencias en terreno.
2. Un alto porcentaje de **los colectivos implicados** (alumnado, docentes, contrapartes, entidades colaboradoras) **tienen una valoración muy positiva del programa y del impacto del mismo en sus vidas y en su formación académica y, en algunos casos, ha influido en su orientación profesional o incluso en su inserción laboral.** Los aspectos que han generado alguna controversia, aunque minoritaria, tienen que ver con falta de información sobre la tarea a realizar en los proyectos o el conocimiento de los perfiles del alumnado o su proceso de selección, la cuantía de las becas para las estancias y la limitación de plazas en terreno.
3. **Se ha realizado una correcta gestión del proyecto.** Se han producido algunas modificaciones, propias de la ejecución, que fueron comunicadas y aceptadas por la AACID y que no han supuesto una modificación del objetivo del proyecto. Igualmente se ha cumplido el cronograma, siendo necesaria una ampliación del mismo provocada por el estado de alarma y el confinamiento por la pandemia del COVID-19.

En este sentido, el equipo técnico ha sabido afrontar las dificultades producidas por esta inesperada y desconocida situación, adaptando las actividades pendientes de ejecución al formato online, las cuales han tenido buena acogida por parte de los/as destinatarios/as.

Queremos hacer mención y agradecer la cantidad de documentación que ha generado el proyecto, fruto del seguimiento y la evaluación continua del mismo por parte del equipo responsable (informes de contrapartes, cuestionarios del alumnado, memorias, trabajos prácticos, correcciones de los mismos, sistematización de cuestionarios, fotografías ,etc), estando además digitalizada y bien ordenada, lo que ha facilitado el trabajo de evaluación.

Igualmente resaltar la calidad del informe técnico final.

4. **El proyecto se valora como pertinente** ya que, si bien no parte de un diagnóstico específico de las necesidades e intereses de la población destinataria, responde a la continuidad de ediciones anteriores -que han tenido buena acogida-, y a la demanda de plazas para ir a terreno, así como al interés de las contrapartes de mantener el trabajo con el CICODE.

5. En lo referente a la eficacia el **nivel de logro** de los resultados y objetivos, es alto.
6. **La ejecución del proyecto ha sido eficiente** en su relación recursos y resultados. Se ha ejecutado correctamente el 100% del presupuesto. Cabe reseñar la dedicación por parte del equipo técnico y el nivel alto de los/as docentes de los cursos como expertos en las diferentes materias y temáticas.
7. El proyecto tiene una **sostenibilidad aceptable** si nos referimos a cuestiones relacionadas con la **sostenibilidad institucional o al interés de los colectivos en que se mantenga el programa y participar en él**, pero ésta se ve condicionada por la **baja sostenibilidad o viabilidad económica**, dada la dependencia de los fondos de la Agencia Andaluza de Cooperación Internacional al Desarrollo (AACID).
8. El proyecto ha logrado un **nivel de impacto alto en su objetivo**, al que ha contribuido la consecución de los resultados previstos.
9. **Los diferentes colectivos y personas han realizado con responsabilidad y profesionalidad las tareas y funciones encomendadas** (antes, durante y después de la estancia en terreno), lo que entendemos como **apropiación**.

Consideramos que este programa tiene un nivel alto de exigencia y dedicación para todas las personas vinculadas al mismo, tanto alumnado -al que se le pide asistencia obligatoria, presentación de trabajos prácticos; preparación de actividades de sensibilización posteriores-, como a los docentes, que imparten las sesiones y corrigen los trabajos de los cursos así como los TFM o los TFG, y entidades colaboradoras que tienen que informar, todo lo cual muestra y fomenta el compromiso que asumen al participar en el programa.

10. **El proyecto ha tenido incidencia en el fortalecimiento institucional del CICODE** como impulsor de la cooperación internacional en la Universidad de Granada y de ésta como agente andaluz de cooperación.

Si bien el CICODE ya contaba con una amplia trayectoria, este programa le ha permitido afianzar las relaciones con otras entidades y crear sinergias con profesionales y expertos del sector y de los temas trabajados.

Por otra parte, la organización del trabajo en el marco de un programa y no por proyectos ha supuesto un reto de gestión y coordinación por parte de las técnicas responsables, lo que **ha fortalecido al equipo**.

11. **El proyecto ha promovido el enfoque de género** en los contenidos de la formación impartida, en los trabajos prácticos del alumnado, en las actividades de sensibilización, en las intervenciones en terreno con acciones que han fomentado el empoderamiento de las mujeres. Ha cuidado el lenguaje y las imágenes inclusivas y ha promovido la equidad de género en la participación de hombres y mujeres en el cuerpo docente, así como en lo que respecta los/as expertos/as.

12. La Sostenibilidad Medioambiental se ha trabajado de manera específica en varios de los cursos impartidos y en las actividades de sensibilización. Éste ha sido uno de los temas que más impacto ha tenido entre el alumnado y así lo han reflejado en algunas de las actividades de sensibilización y trabajos prácticos. Además, **ha generado motivación entre los/as participantes por cambiar hábitos en pro de una cultura de la sostenibilidad medioambiental.**
13. Con las estancias en terreno, **el proyecto ha generado espacios de encuentro** e intercambio muy importantes para la convivencia intercultural, promoviendo así valores positivos hacia la diversidad cultural. Además, ha incorporado la **visión sur** contando con expertos de diferentes procedencias que han aportado sus perspectivas a los temas tratados.

## 5.2 Puntos Fuertes y Débiles

Se recogen los puntos fuertes y débiles que se ven desde la perspectiva de la evaluación externa, intentando hacer un planteamiento general de dichas debilidades y fortalezas.

Puntos fuertes:

- El planteamiento del desarrollo de la intervención desde el marco de un programa.
- El planteamiento del programa y el convencimiento del equipo técnico responsable de la importancia de la formación y las acciones de la Educación para el Desarrollo en nuestra sociedad para el fomento de una ciudadanía y una comunidad universitaria en particular, informada, crítica, comprometida con los problemas socioambientales a escala global. Aun siendo conscientes del protagonismo que en este tipo de programas adquieren las actividades de movilidad (y que ya hemos comentado a largo del informe), en este programa se ha puesto especial interés en que las acciones formativa también tuvieran un importante calado en los conocimientos y formas de vida de los/as participantes, planteando cursos de calidad y que también tuvieran una parte experimental y aplicable.
- La profesionalidad y dedicación del equipo técnico, así como la experiencia y conocimientos de los/as docentes de los cursos. Hay que destacar el buen trabajo de recogida de las fuentes de verificación y, en especial, de las evaluaciones de los cursos, en las que se tiene en cuenta no sólo cuestiones relacionadas con la satisfacción sino también con el impacto en los aprendizajes.
- El reconocimiento del programa y la calidad de los cursos que propone por las diferentes facultades que les han reconocido créditos.
- El esfuerzo por tener en cuenta las opiniones, intereses y motivaciones de los distintos colectivos participantes sobre cuestiones como los temas que quieren tratar, aspectos a mejorar, qué criterios establecer para la adjudicación de las plazas. Además, se ha hecho un esfuerzo por recoger aportaciones de las contrapartes no sólo de esta edición, sino desde el 2016, aunque con un nivel de respuesta bajo cuantitativamente hablando, pero con información útil para futuras ediciones.

- La calidad, variedad y el nivel de los contenidos de los cursos. El hecho de que todos/as los/as alumnos hayan realizado algún tipo de práctica para cada uno de los cursos, no sólo las personas de las estancias en terreno.
- Incorporar como proceso formativo un grupo de discusión y debate que ha permitido una mayor profundización en los contenidos e implicación de los asistentes en el proceso colectivo de aprendizaje.
- La consolidación del trabajo en red y creación de sinergias con algunas contrapartes y la ampliación de la red con nuevas entidades. Así como con las personas y entidades que han participado como docentes en los cursos y las entidades en la feria de economía solidaria.
- La oportunidad que da a los estudiantes de vivir una experiencia vital y profesional en otros países y culturas, aportando así un aprendizaje significativo y motivador y abriendo nuevas perspectivas en el ejercicio de su carrera profesional.
- La cantidad de actividades de sensibilización y difusión que dan la oportunidad al alumnado de compartir y continuar su compromiso tras la vuelta y, en especial, las sesiones de acogida y acompañamiento a la vuelta, algo novedoso en este tipo de programas y proyectos que realizan otras universidades andaluzas, que ayuda a canalizar la cantidad de sentimientos encontrados que se generan tras la estancia en terreno. También las actividades que se derivan de los cursos de movilización.
- La buena difusión en redes sociales de las actividades realizadas y de las campañas de sensibilización e incidencia que realizan los propios alumnos/as.
- La posibilidad de vincular esta experiencia a las prácticas o a otros trabajos académicos (TFM, TFG), lo que da mayor sentido y rendimiento al trabajo de los/as estudiantes voluntarios/as y abre vías nuevas vías de colaboración con la universidad.

#### Puntos débiles:

- La dependencia económica de los fondos de la AACID, lo que pone en peligro la sostenibilidad y viabilidad del proyecto.
- A pesar del trabajo de coordinación que ya se ha mencionado, el desarrollo de la intervención no se ha realizado realmente como un programa, se ha mantenido en exceso la estructura de la suma de varios proyectos afines, tanto en el planteamiento de la matriz, como en el reparto de funciones, lo que ha limitado la generación de sinergias y en algunos casos la repetición de acciones muy similares para diferentes colectivos.
- En ocasiones se valora escaso el conocimiento previo del alumnado sobre la realidad que va a encontrar, lo que sumado a la inexperiencia del alumnado genera frustraciones y malos entendidos.

- A pesar de la gran cantidad de esfuerzo y protocolos establecidos para la comunicación y coordinación con las contrapartes y entidades colaboradoras, sigue habiendo en algunas ocasiones (poco significativas cuantitativamente hablando) de entidades y alumnado que consideran escasa la información que tiene previa a la estancia. Si bien, como se ha comentado, por parte del CICODE se hace un buen trabajo en este sentido, se señala este aspecto en el informe para que se siga trabajando en limar esas cuestiones.
  
- La estancia en terreno resulta en muchas ocasiones corta tanto para el alumno/a como para la contraparte. Si bien en esta edición había la posibilidad de elegir estancias más largas, han sido pocos los estudiantes que han solicitado más de 3 meses. Se señala este aspecto para que se analice esta incongruencia, intentando confirmar algunas impresiones como que puede ser debido a que han preferido solicitar menos meses para que más compañeras/os puedan pedir las.
  
- La matriz resulta repetitiva. Algunos indicadores en términos de producto no responden a la información necesaria para los resultados que están planteados en términos de impacto (por ejemplo: R1.I1 Se han realizado al menos 6 cursos de formación en metodologías y herramientas de gestión de proyectos de Cooperación. El hecho de que se hayan realizados los cursos no garantiza que las personas participantes hayan mejorado su formación). No obstante también señalar que las fuentes de verificación sí recogen aspectos más orientados a valorar el impacto (por ejemplo: Ejercicios de evaluación de los conocimientos adquiridos)

## 6. RECOMENDACIONES PARA FUTURAS ACCIONES

Las recomendaciones que se realizan van en la línea de mejorar los puntos débiles que se han señalado anteriormente.

Puede que algunas de ellas ya se estén realizando en el proyecto actual de formación al que hemos hecho alusión en este informe, puesto que en el informe técnico final se identifican algunas propuestas de mejora que el propio equipo ha identificado.

No obstante, nos parece oportuno indicarlas para que quede constancia que también se derivan de un análisis externo de la ejecución del programa.

Recomendaciones	CICODE	AACID	ENTIDADES COLABORADORAS
• Búsqueda de nuevos financiadores que complementen la financiación de la Agencia Andaluza de Cooperación.	✓		✓
• Revisar los protocolos de selección de participantes. Trabajar con las contrapartes para conocer los motivos por los que, a pesar de que ellas participan en la formación y selección del estudiantado, siguen indicando carencias en este sentido. Informar a las contrapartes de las acciones de sensibilización realizadas por el alumnado a la vuelta.	✓		✓
• Valorar la posibilidad de alargar las estancias en terreno y en diferentes momentos. Adecuación del presupuesto.	✓	✓	
• Revisar el planteamiento de la intervención con un enfoque de programa, en el que los resultados engloben las diferentes líneas de acción y no tan concretamente para cada una de las acciones.	✓		
• Revisar el planteamiento del trabajo en cascada entre los diferentes cursos y las acciones de IAP.	✓		
• Revisar la matriz para evitar errores (como los que se han encontrado en los valores iniciales y esperados de algunos indicadores (ejemplo: R1.11) que dificultan posteriormente su comparación y valoración del nivel de logro.	✓		



## 7. ACCIONES EMPRENDIDAS PARA LA DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

Se acuerda con el equipo del CICODE organizar una sesión online en la que la evaluadora presente los resultados del informe y se invite a representantes de la AACID, a la rectora, a las personas que ejercen de vicerrectoras y vicerrectores de Internacionalización, Responsabilidad social, Planificación estratégica, estudiantes, así como a participantes, tanto entidades como estudiantado.

Así mismo se prevé la publicación del informe en la Web del CICODE.

**Firma de la evaluadora responsable del informe:**